

Luis de Molina, Concordia 52

Göttlicher Plan und menschliche Freiheit. Lateinisch – Deutsch.

Eingeleitet, übersetzt und kommentiert von Christoph Jäger, Hans Kraml und Gerhard Leibold, Hamburg 2018 ISBN 978-3-7873-3023-2

Luis de Molina (*1535; †1600 in Madrid) war jesuitischer Theologe und Begründer des Molinismus.

„Luis de Molina studierte Jurisprudenz in Salamanca (1551 bis 1552), Philosophie in Alcalá de Henares (1552 bis 1553) und Coimbra (1554 bis 1558) und Theologie in Coimbra (1558 bis 1562). Seit 1553 Jesuit, lehrte er 1563 bis 1567 Philosophie in Coimbra, seit 1568 Theologie in Évora, und seit 1591 in Cuenca. 1600 wird er als Moralprofessor ans Jesuitenkolleg nach Madrid berufen.

Nach Molina bedingt das Zusammenwirken von göttlicher Gnade und freiem Willen die Rechtfertigung und auch die sittlichen Akte (*concursum divinum*). Durch die Vorstellung von einer *scientia media* versucht Molina die göttliche Allwissenheit mit der Willensfreiheit zu vereinen: Gott weiß vorher, wie seine freigeschaffenen Geschöpfe sich unter den vorgegebenen Bedingungen entscheiden werden; darum kann Gott die Verhältnisse so schaffen, dass sich die Menschen frei nach seinem Ratschluss entscheiden (dagegen die *praemotio-physica*-Lehre der Thomisten).

In seinem Buch *Liberi arbitrii cum gratiae donis, divina praescientia, providentia, praedestinatione et reprobatione concordia* lehrte er die Bedingtheit der göttlichen Heilsabsichten durch die Rücksicht auf den vorausgewussten Willen des Menschen. Diese Ansicht wurde von den Dominikanern als antithomistisch bestritten, dagegen von vielen Jesuiten (Molinisten) verteidigt, wodurch ein Gnadenstreit entstand, der sich nachmals in den jansenistischen Streitigkeiten fortsetzte.

Im Jahr 1607 verbot Papst Paul V. die weitere Diskussion bis zu einer päpstlichen Entscheidung; dieser erfolgte nie, so dass das „Unentschieden“ von 1607 heute als definitiv gilt.“

aus: Wikipedia [Luis de Molina](#) (Jan 2020)

Molinas komplexe Denkstruktur ist nicht nur historisch oder theologisch interessant, sondern auch fruchtbar für eine heutige Metaphysik der Freiheit. Die Grundfrage des Verhältnisses eines Determinismus, welcher Art auch immer, und der Freiheit des menschlichen Willens und Entscheidens wird von Molina methodisch sehr exakt im Rahmen der Begrifflichkeit und Logik spätmittelalterlicher Scholastik durchgearbeitet. Sein Lösungsvorschlag ist originell und leitet direkt über in die neuzeitliche Metaphysik. Die Herausgeber des Textes der „Concordia“, der zentrale Text für die Theorie des „mittleren Wissens“ führen in ihrem ausführlichen Kommentar die Diskussion um Molina auf dem Hintergrund aktueller analytischer und modallogischer Modelle. Dass dies gelingen kann, zeigt die Aktualität des molinistischen Denkens für eine theistische, ‚neoscholastische‘ Metaphysik. Darüber hinaus könnte Molina aber noch ein Stück weiter „übersetzt“ werden, um seine Denkstruktur für eine nicht-theistische Theoriebildung zu nutzen, - was noch aussteht.

Reinhart Gruhn, Januar 2020

1. Wissen & Wollen (actus) Gottes sind einfach, unendlich erhaben, unveränderlich und zeitlos; unsere Erkenntnis (intellectus) erkennt dagegen ein in der Sache begründetes „explanatorisches“ bzw. ontologisches Vorher und Nachher.

hae sunt considerationes nostri intellectus in Deo cum fundamento in re: cum in Deo non sint multae conscientiae, sed una simplicissima quae semper habet adiunctam rationem scientiae liberae qua cognoscat determinationes liberae suae voluntatis. [§13, 7 S. 28]

intellectus nostro intelligendi modo cum fundamento in re [§13, 3 S. 24; passim]

Ratio autem est quod intellectus ac scientia illa divina non sicut infinito intervallo superant perfectione quodcumque arbitrium creatum quod continent in se eminenter eaque de causa infinite quodam eminentiori modo quam illud sit cognoscibile [§13, 5 S. 26]

Actus enim ille liber circa res a Deo factibiles in se infinitus, illimitatus et absque ulla vicissitudinis obumbratione [§ 13, 2 S.24]

2. Zweierlei will Molina vereinen (concordia): die absolute Freiheit Gottes hinsichtlich seines Vorherwissens und deterministischen Handelns **und** die Freiheit des menschlichen Willens hinsichtlich seiner Entscheidungen. Die scheinbare Unvereinbarkeit beider Positionen soll durch die Einführung eines „mittleren Wissens“ in Gott gelöst werden.

Triplicem scientiam oportet distinguamus in Deo nisi periculose in concilianda libertate arbitrii nostri et contingentia rerum cum divina praescientia hallucinari velimus. [§ 9,1, S. 10]

Nihil esse in potestate creaturae quod etiam non sit in potestate Dei. Deum sua omnipotentia inflectere posse nostrum liberum arbitrium quocumque ipse voluerit... [§ 10,4 S. 14]

nihil sane mirum neque ullum inde libertati alterius suppositi infertur praeiudicium [§ 12,2 S. 20]

3. Bezieht sich das natürliche Wissen Gottes prävolitional auf alles, was notwendig der Fall ist und was es an Kontingentem gibt (das reine Das, nicht das entschiedene Was der Möglichkeiten), also auch auf alle möglichen Welten, so ist das freie Wissen auf das festgelegt, was Gott tatsächlich gewollt und entsprechend verwirklicht hat – postvolitional. Unter das freie Wissen fallen

die tatsächliche deterministische Welt und alle kontingenten Entscheidungen in ihrer eindeutigen Faktizität: die *thin red line*.

Unam mere naturalem quae proinde nulla ratione potuit esse aliter in Deo per quam omnia ea cognovit ad quae divina potentia sive immediate sive interventu causarum secundarum sese extendit tum quoad naturas singulorum et complexiones eorum necessarias tum etiam quoad contingentes, non quidem quod futurae essent vel non essent determinate, sed quod indifferenter esse et non esse possent quod eis necessario competit atque adeo sub scientiam Dei naturalem etiam cadit. [§ 9,2 S. 10 / 12]

Aliam mere liberam qua Deus post liberum actum suae voluntatis absque hypothesi et conditione aliqua cognovit absolute et determinate ex complexionibus omnibus contingentibus quatenam re ipsa essent futurae quae non item. [§ 9,3 S. 12]

4. Wo bleibt da nun der Mensch, sich mit seinem eigenen Willen frei zu entscheiden? Hier greift Molina zu einer reflexiven Denkfigur, die sich in dem mittleren, das heißt auch vermittelnden Wissen Gottes niederschlägt: Der Mensch entscheidet sich in seiner tatsächlichen Welt zwischen real unterschiedenen Möglichkeiten, und diese Entscheidung wirkt zurück auf das Wissen Gottes von den möglichen Welten und Verläufen **vor** dem Akt seines Wollens und Wirkens. Gott wählt prävolitional denjenigen Weltverlauf aus, der abhängig ist von der postvolitional gefallenen Entscheidung des Menschen. Genau diese Rückwirkung (der reflexive Pfeil) ist die ontologische **Funktion** des mittleren Wissen: Es vermittelt zwischen Gottes freiem Akt und dem freien Willen des Menschen.

Tertiam denique mediam scientiam qua ex altissima et inscrutabili comprehensione cuiusque liberi arbitrii in sua essentia intuitus est, quid pro sua innata libertate (si in hoc vel illud ordinibus ... collocetur] acturum esset cum tamen posset si facere re ipsa oppositum [§ 9, 4 S. 12]

Item quod res libero arbitrio praedita (si certo ordine ... collocetur) in unam aut alteram partem se flectat non provenire ex praescientia Dei – quin potius ideo Deum id praescire quia ipsa res libero arbitrio praedita libere ad ipsum agere debet neque provenire ex eo quod Deus velit id ab ea fieri sed ex eo quod ipsa libere id velit facere. [§ 10,4 S. 14/16]

*Inde vero apertissime sequitur [!] scientiam, qua Deus antequam statuatur eam creare praevidet quid sit factura (ex hypothesi quod in eo rerum ordine collocetur) **pendere ex eo** quod ipsa pro sua libertate hoc vel illud sit factura **et non e contrario**. [§ 10, 5 S. 16]*

Dicendum ergo est partim habere condicionem scientiae naturalis quatenus praevenit actum liberum voluntatis divinae neque in potestate Dei fuit aliud scire, partim habere condicionem scientiae liberae quatenus quod sit unius potius partis quam alterius habet ex eo quod libe-

rum arbitrium (ex hypothesi quod crearetur in uno aut altero ordine rerum) esset potius facturum unum quam aliud, cum utrumvis indifferenter posset facere. [§ 10, 2 S. 14]

Atque hoc sane postulat libertas liberi arbitrii creati quae posita etiam praescientia divina non minus est de fide quam eadem praescientia et praedestinatio [§ 10, 3 S. 14]

5. Dies ist im Zeitverlauf nicht konsistent darstellbar, darum behilft sich Ch. Jäger mit dem interpretierenden „explanatorisch“ früher oder später. Das bleibt aber unscharf, weil es sich tatsächlich um einen reflexiven ontologischen Sachverhalt handelt, der in der Zeit gesehen widersprüchlich ist. Das Kenny – Zitat bei Jäger S. 160 drückt es zutreffend aus:

*„The difficulty is simply that if it is to be possible for God to know which world he is actualizing, then his middle knowledge must be logically prior to his decision to actualize; whereas if middle knowledge is to have an object, the actualization must already have taken place.“
(Kenny 1979, S. 70)*

Scientia vero qua Deus absque ulla hypothesi absolute scit quid per liberum arbitrium creatum sit re ipsa futurum semper est in Deo libera pendetque a determinatione libera suae voluntatis qua tale liberum arbitrium in tali vel tali ordine rerum creare statuit. [§ 10,5 S.16, s.o. zu 4.]

6. Von daher ist es auch klar, dass es für Molina kein mittleres Wissen in Gott selbst für das Vorauswissen seiner eigenen Entscheidungen geben kann: In Gott selbst gibt es nichts zu vermitteln, Gott erwägt die notwendigen und kontingenten Möglichkeiten seines Wollens und handelt gemäß seinem Wollen - und weiß in der Festlegung des freien Wissens alle notwendigen Fälle und kontingenten Entscheidungen.

At vero quod unum et idem suppositum non libere sed quasi naturaliter prius sciat quid ipsummet volet quam id actu velit non video qua ratione salva libertate eiusdem suppositi possit consistere quandoquidem in illo priori in quo id non libere sed quasi naturaliter scivit in potestate ipsius non fuit scire contrarium quippe cum non libere sed quasi naturaliter eam contradictionis partem sciverit praeeistente eiusmodi scientia contradictionem implicet velle aut scivisse contrarium quoniam aut Deus falleretur aut postquam aliquid scivit id non scivisset quod contradictionem involvit. [§ 12,2 S. 20]

Etenim licet Deus vi scientiae quae antecedit liberam determinationem suae voluntatis quae fuissent ex eiusmodi hypothesibus ac proinde in Deo non sit scientia media comparatione harum determinationum suae voluntatis sicut est comparatione determinationis cuiuscumque

liberi arbitrii creati data circa illud quacumque hypothese nihilominus eas cognoscit scientia libera quae consequitur liberum suae voluntatis actum. [§ 13,2 S. 24]

7. Ebenso nachvollziehbar ist Molinas inständiges Betonen des besonderen, herausragenden Wissens Gottes, das einfach und alle Zeit übergreifend Möglichkeit und Wirklichkeit in sich bewegt (*plenissima et illimitate deliberatione*, 24) und will und tut. Für den erkennenden Menschen (*nostro intelligendi modo*) sind aber die Grenzen der Zeitlichkeit und des asymmetrischen Zeitpfeils gesetzt.

Quod enim suppositum unum excessu infinito aliud comprehendens sciat per scientiam mediam non libere sed quasi naturaliter quid illud aliud suppositum pro sua libertate complectetur [§ 12,2 S. 20]

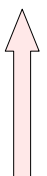
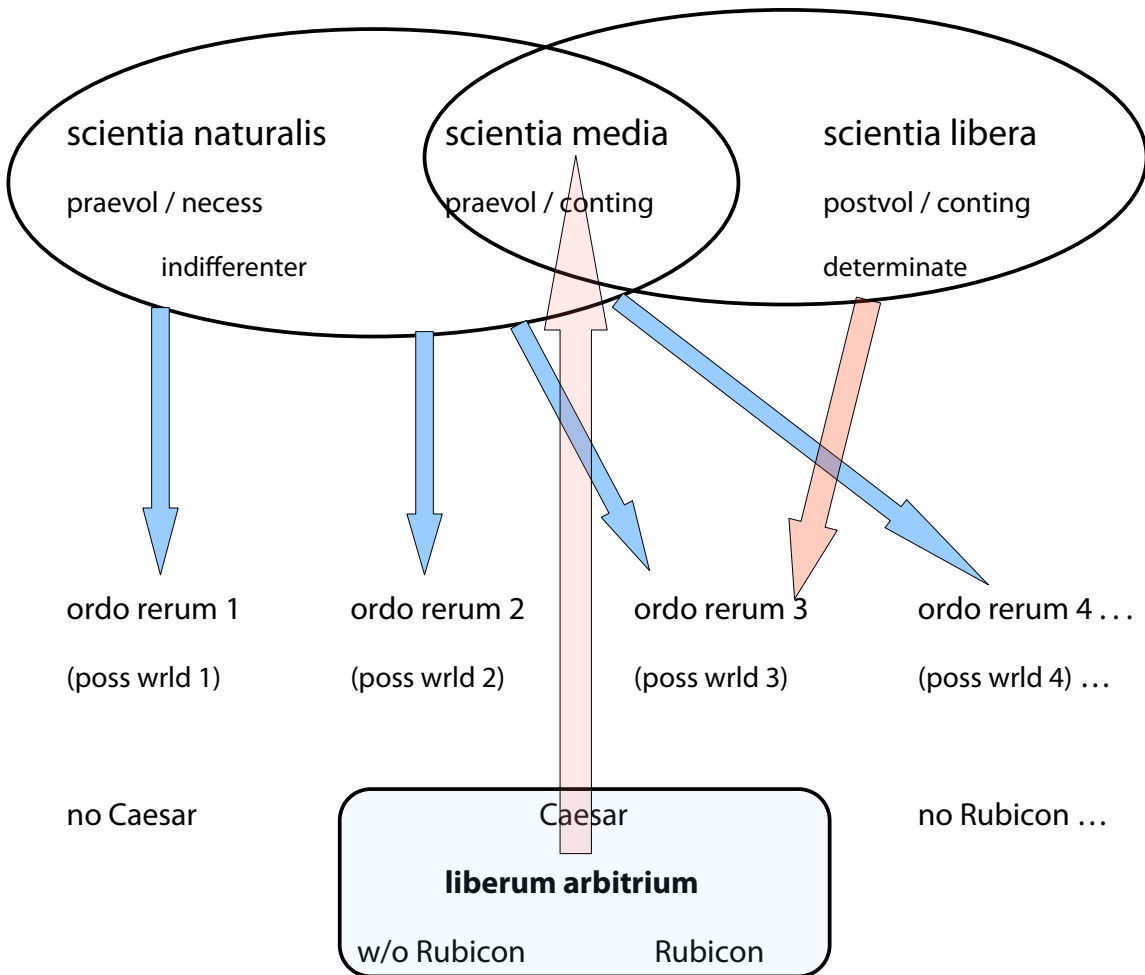
Actus quippe ille respondet plenissimae atque illimitatae deliberationi tum per scientiam mere naturalem tum per scientiam mediam inter liberam et mere naturalem quae in Deo ex parte intellectus nostro intelligendi modo cum fundamento in re antecessit suae voluntatis actum absurdumque esset summaeque Dei perfectioni repugnans relinquere aliquid in alteram contradictionis partem indeliberatum ex iis omnibus quae tunc libere poterat deliberare [§ 13,3 S. 24]

8. Ich schlage vor, für diese Denkfigur Molinas den Begriff der **Ambiguität** zu verwenden: Gottes Wissen und Wollen sowie das menschliche Handeln und Entscheiden, von dem Gott sich bei der Auswahl der Möglichkeiten abhängig macht, ist als eine in der Sache liegende, Vorauswissen / Determinismus und Willensfreiheit umgreifende Ambiguität zu verstehen.

Actus enim ille liber circa res a Deo factibiles in se infinitus illimitatus et absque ulla vicissitudinis obumbratione simul circa omnia obiecta possibile libere se in alteram contradictionis partem determinavit non solum libere statuendo quae decrevit facere aut permittere libereque statuendo reliqua non facere aut non permittere sed etiam libere statuendo quae esset voliturus ex quacumque hypothese quae esse potuit et non fuit. [§ 13,2 S. 24]

Neque enim ad intuendum in re libera in quam partem se inflectet satis est illius comprehensio neque quacumque maior comprehensio quam sit res comprehensa sed necessaria est altissima atque eminentissima comprehensio qualis in solo Deo comparatione creaturarum reperitur. [§ 11,2 S, 18]

scientia & actus Dei atemporale



= Inde vero apertissime sequitur scientiam qua Deus, antequam statuât eam creare, praevidet, quid sit factura ex hypothesi, quod in eo rerum ordine collocetur, penderé ex eo, quod ipsa pro sua libértate hoc vel illud sit factura et **non e contrario**.

§10 letzter Absatz

(„backward reflection“)

Ergänzend: moderne Denkmöglichkeiten

9. Man könnte Molina vielleicht mittels der Heisenbergschen Unschärferelation interpretieren: Es ist nicht möglich, Gottes freie Wahl und Vorherbestimmung einerseits und des Menschen freien Willen andererseits zugleich zeitlich präzise und logisch konsistent zu bestimmen.

Unter dem Begriff des Unschärfe- oder auch Unbestimmtheitsprinzips werden die folgenden Aussagen zusammengefasst, die zwar miteinander verwandt sind, jedoch physikalisch unterschiedliche Bedeutung haben. Sie sind hier beispielhaft für das Paar Ort und Impuls notiert:

- Es ist nicht möglich, einen quantenmechanischen Zustand zu präparieren, bei dem der Ort und der Impuls beliebig genau definiert sind.

- Es ist prinzipiell unmöglich, den Ort und den Impuls eines Teilchens gleichzeitig beliebig genau zu messen. [Wikipedia

https://de.wikipedia.org/wiki/Heisenbergsche_Unsch%C3%A4rferelation#Aussagen]

10. Man kann sich den „reflexiven Pfeil“ mit Hilfe einer Denkfigur aus der Quantenmechanik verständlich machen: Der Zustand der Überlagerung beschreibt die Verschränkung zweier Objekte dahingehend, dass die Messung einer Veränderung an einem der beiden Objekte instantan (!) eine Veränderung am anderen Objekt zur Folge hat. Das „instantan“ verdeutlicht das „mittlere Wissen“ bei Molina.

Quantum entanglement is a physical phenomenon that occurs when pairs or groups of particles are generated, interact, or share spatial proximity in ways such that the quantum state of each particle cannot be described independently of the state of the others, even when the particles are separated by a large distance.

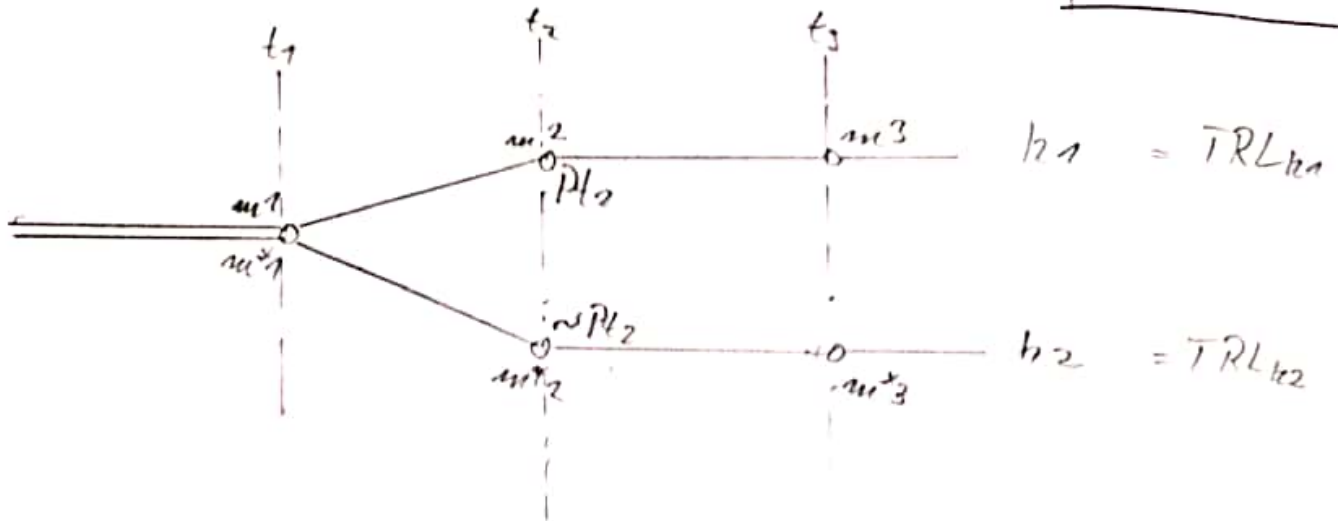
According to some interpretations of quantum mechanics, the effect of one measurement occurs instantly.

... describing what came to be known as the EPR paradox. Einstein and others considered such behavior to be impossible, as it violated the local realism view of causality (Einstein referring to it as "spooky action at a distance"). Later, however, the counterintuitive predictions of quantum mechanics were verified experimentally.

[Wikipedia https://en.wikipedia.org/wiki/Quantum_entanglement]

[Seminar „Molina“ Proff. Niko Strobach / Peter Rohs WS 2019/2020]

© [Reinhart Gruhn](#), 2019



TRL_{h1}

① $[W_g P_{t2}]_{u1} = - \Rightarrow (P_{t2})_{u2} \vee (\sim P_{t2})_{u2} = 1$

② $[W_e P_{t2}]_{u1} = 1 \Rightarrow [P_{t2}]_{u2} = 1$
 $[\sim P_{t2}]_{u2} = 0$

③ $[W_g P_{t2}]_{u2} = 1 \Rightarrow [P_{t2}]_{u2} = 1$

④ $[W_g P_{t2}]_{u3} = 1 \Rightarrow \square (P_{t2})_{u3} = 1$

TRL_{h2}

⑤ $[W_g \sim P_{t2}]_{u2} = - \Rightarrow (\sim P_{t2})_{u2} \vee (P_{t2})_{u2} = 1$

⑥ $[W_e \sim P_{t2}]_{u1} = 1 \Rightarrow (\sim P_{t2})_{u2} = 1$
 $(P_{t2})_{u2} = 0$

⑦ $[W_g \sim P_{t2}]_{u2} = 1 \Rightarrow [\sim P_{t2}]_{u2} = 1$

⑧ $[W_g \sim P_{t2}]_{u3} = 1 \Rightarrow \square (\sim P_{t2})_{u3} = 1$

W_g = dampstral („Beobachtet“)

W_e = eternity („Superposition“)

„Hätte Petrus nicht gesündigt – was er tatsächlich konnte -, hätte Gott eben dieses vorhergewusst.“

Es werden die alternativen Weltverläufe h1 und h2 dargestellt im Hinblick auf die *Thin Red Line* und das Wissen Gottes.

Angenommen wird eine TRL h1 für „unseren“ Weltverlauf und TRL h2 für einen alternativen Weltverlauf.

Das Wissen Gottes W_g ist faktisch als ein temporales Beobachter-Wissen dargestellt und unterscheidet sich dann nicht vom menschlichen Wissen.

(1) und (5) sind ohne Wahrheitswert, denn (Pt2) an m_2 mit (\sim Pt2) an m^*2 **oder** (\sim Pt2) an m^*2 mit (Pt2) an m_2 sind jeweils möglicherweise wahr. Vielleicht sollte man noch einen Diamant davorsetzen?

In (2) und (6) ist W_e das atemporale „ewige“ Wissen Gottes aus der „Superposition“ e mit eindeutigen Wahrheitswerten.

Zu (3) und (7): An m_2 oder m^*2 zu t_2 ist die Entscheidung so oder so gefallen und Gott weiß.

(4) und (8) am Zeitpunkt t_3 ist der Blick in die Vergangenheit, frühere t sind nicht mehr beeinflussbar.

Bleibt die Frage, wer über den wahren, von Gott vorhergewussten Geschichtsverlauf entscheidet, also welche TRL gilt:

Ist es Gott aus der Superposition, bedeutet das letztlich Determinismus.

Ist es der handelnde Mensch, der Pt2 oder \sim Pt2 frei verwirklicht, dann bleibt Libertarismus gesichert.

Molina will beides gewahrt wissen: klingt wie die Kommensurabilität des Inkommensurablen.

[Seminar „Molina“ Proff. Niko Strobach / Peter Rohs WS 2019/2020]

Luis de Molina, Concordia, disputatio 52

1. Molina (M) will die absolute Freiheit Gottes hinsichtlich seines Vorherwissens und die Freiheit des menschlichen Willens hinsichtlich seiner Entscheidungen vereinen (*concordia*). Dafür wendet er drei unterschiedliche Denkfiguren an: (a) das mittlere Wissen; (b) die Supercomprehensio; (c) die Atemporalität. [„scientia media“ gebraucht M selber, die beiden anderen Begriffe sind Zuschreibungen.]

2. Im „mittleren Wissen“ weiß Gott vor der Schöpfung, was der Mensch innerhalb einer bestimmten von Gott geschaffenen Ordnung der Dinge in einer konkreten Situation frei entscheiden wird (PAP). Dies Vorauswissen Gottes hängt aber ab von der faktischen Entscheidung des Menschen. Der Mensch kann sich jeweils anders entscheiden, - im Rahmen einer anderen Ordnung der Dinge.

3. Wegen der Besonderheit (*peculiare*) der überragenden Fähigkeiten seines Intellekts weiß Gott bestimmt (*determinate, certo*) Kontingentes, das heißt er weiß (*praescientia*), wie die freie Entscheidung des Menschen ausfällt, die der Mensch dennoch durch seine eigene Entscheidung tatsächlich realisieren kann („Wenn, wie es möglich ist (*potest*), in Zukunft das Gegenteil geschähe, so hätte er eben genau das vorhergewusst.“).

§ 33. Sciendum est deinde, quod etiam ex dictis satis aperte colligitur, peculiare quid esse scientiae divinae eorum contingentium quae ab arbitrio creato pendent: Deum ex acumine quidem ac summa perfectione sui intellectus praecognovisse, quid esset futurum, quia ita per arbitrium ipsum pro sua innata libertate esset futurum, et si, ut potest, futurum esset oppositum, id ipsum praescivisset; quare quod in se erat incertum scivit certo, non certitudine quae proveniret ex obiecto, sed ex acumine et summa perfectione sui intellectus, dependenter tamen ex eo, quod ita per arbitrium ipsum futurum esset.

4. M betont wiederholt, dass solche Überlegungen *nostro intelligendi modo* sind und bei Gott in der Sache selber (*cum fundamento in re*) begründet und verbunden sind. So sind auch die Arten des Wissens in Gott selbst höchst einfach (*cum in Deo non sint multae scientiae, sed una simplicissima*, § 13, 7 S 26). Das Vorher und Nachher ist in Gott der Sache nach verbunden (*adiuncta scientia*).

5. M nutzt diese Denkfiguren sachlich aufeinander bezogen, aber argumentativ nebeneinander. So wird das „mittlere Wissen“ ab § 32 kaum mehr erwähnt. Die Argumente

sollen gemeinsam seine These im Gedankengang der „Concordia“ stützen. Wie ist aber diese ‚concordia‘ genauer zu verstehen? Man könnte das „mittlere Wissen“ als zentrale Theorie ansehen, die von den Argumenten Superintelligenz und Atemporalität gestützt wird.

Ad (a): Ist das Vorauswissen Gottes im mittleren Wissen, also vor dem Akt der Schöpfung, wirklich Wissen, dann ist das Gewusste wahr und also wirklich. Nun bindet M Gottes sicheres Wissen an die freie Entscheidung des Menschen (*non e contrario*) innerhalb einer bestimmten Ordnung der Dinge, wie sie von Gott gewählt wird. Ich sehe hier nur zwei Möglichkeiten:

(a1) Entweder ist Gottes mittleres Wissen eine Art ‚Vorschau‘, Vision, mittels derer er bereits prävolitional ‚sieht‘, wie der Mensch sich in der bestimmten Ordnung der Dinge / der künftigen Welt faktisch entscheiden wird. Aber welche Qualität sollte diese Vision haben? Zwischen Wissen und Nichtwissen gibt es kein Drittes, Noch-nicht-wissen ist vor der tatsächlichen Entscheidung Nicht-Wissen. Gottes Vorherwissen wäre eingeschränkt durch die menschliche Freiheit und müsste mit Überraschungen rechnen. Die libertarische Position ginge zulasten der göttlichen Souveränität. Wäre die ‚Vision‘ aber bereits Wissen, wäre sie auch Wissen von Kontingentem, und es gäbe faktisch keine freie Entscheidung.

(a2) Oder es entsteht zeitlich gesehen ein Rückbezug, eine *backward reflection*: der „Ereignisfeil“ weist rückwärts (Schleife). Gottes mittleres Wissen wäre demnach rekursiv die Realisierung der Abhängigkeit des schöpferischen Wissens und Handelns Gottes von jeweils freien Entscheidungen des Menschen (*cooperatio*). Der Bezugsrahmen (*ordo rerum*) oder die universale Ursache bleiben dabei unangefochten in Gottes Macht. Die ontologische Funktion dieser rekursiven Denkfikur Ms ist es, den libertarischen Freiheitsbegriff mit Gottes Vorherwissen zu vereinbaren.

(a3) Eine kontrafaktische Möglichkeit, sich in konkreter Situation anders, also frei zu entscheiden, setzt nach M ein anderes Vorherwissen Gottes voraus, das dem tatsächlichen Weltverlauf bis dahin nicht entspricht (eine alternative TRL). Sie ist darum hypothetisch und fiktiv (*scivisset*). Eine fiktive Alternative ist aber keine wirkliche Alternative und ermöglicht de facto keine freie Entscheidung.

Ad (c): Vor der logischen Inkonsistenz einer solchen *backward reflection* (siehe Kenny – Einwand S. 160) soll aber das schützen, was M als Koinzidenz aller Wissensarten und ihrer Wahrheit in dem einfachen Wissen Gottes selber beschreibt (atemporal), das nur *nostro intelligendi modo*, in ein logisches und zeitliches Nacheinander, also in ein Früher und Später auseinander fällt.

Ad (b): Statt von Atemporalität spricht M von der überragenden und einzigartigen Intellektualität Gottes, die das Wissen jedes Geschöpfes übersteigt (Supercomprehensio). Ob sich diese These einer Art superintelligenten *black box*, die letztlich Beliebiges enthalten kann, besser begründen lässt als die Annahme der Atemporalität, die zu Recht mit Swinburns Überlegungen in Konflikt gerät, sei dahingestellt.

6. Aus meiner Sicht ist Ms Theorie des mittleren Wissens zwar argumentativ kunstvoll ausgearbeitet, hat aber ergänzende Argumente nötig, um einigermaßen konsistent zu sein. Die problematischen Denkfiguren einer Koinzidenz von allumfassendem Wissen und Handeln in Gott und / oder seine Atemporalität, zusammen mit einer zeitlich rekursiven *backward reflection* im mittleren Wissen, sind freilich ein hoher Preis für einen rational nachvollziehbaren Ausgleich von menschlicher Entscheidungsfreiheit und göttlichem Determinismus.

Das Problem von Freiheit und Determinismus bleibt freilich auch in einer modernen nicht-theistischen Metaphysik bestehen.

[Seminar „Molina“ Proff. Niko Strobach / Peter Rohs WS 2019/2020]

© [Reinhart Gruhn](#), Januar 2020